ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-07/21

в отношении адвоката

Х.Е.Г.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.06.2021г. по жалобе доверителя Д.А.А. в отношении адвоката Х.Е.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Д.А.А. в отношении адвоката Х.Е.Г., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя по гражданскому спору.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что Х.Е.Г. оказывала Д.А.А. юридическую помощь без заключения соглашения, не выдала финансовых документов в счет полученного вознаграждения в размере 120 000 руб., не исполнила принятое на себя поручение по подготовке и подаче исковых заявлений в интересах Д.А.А. в арбитражные суды С. края и С. области.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия расписки от 07.04.2021 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что выезжала в г. С. с целью выяснения обстоятельств по делу. После получения сведений по делу, адвокат отказалась от исполнения поручения и вернула 120 000 рублей, о чем имеется подтверждение. Адвокат полагает, что заявитель ввел ее в заблуждение относительно характера поручения.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* копия договора займа № 2/1 от 03.06.2021;
* копии выписок со счетов.

27.07.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе, равно как и необходимость представления адвокатом доказательств надлежащего исполнения поручения, предусмотренного соглашением с доверителем (п. 1 ст. 23 КПЭА).

В заседании Комиссии изучена расписка адвоката в получении от заявителя денежных средств без заключения соглашения. В данной расписке адвокат указывает, что денежные средства получены адвокатом «*за работу в городе С. без соглашения, 120 000, (Сто двадцать тысяч) рублей».* Далее, адвокат в расписке сообщает: «*Деньги мною получены за работу по уголовному делу без адвокатского соглашения».*

В заседании Комиссии изучены объяснения адвоката, из содержания которых следует, что адвокат не отрицает факт оказания юридической помощи и получения денежных средств от доверителя без заключения письменного соглашения.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявительнице.

Кроме того, при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА), не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения (п. 2 ст. 10 КПЭА), осуществлять защиту, руководствуясь безнравственными интересами (п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры.

Данные требования являются универсальными и императивными. Адвокат не может отступать от них как по собственной инициативе, так и в ответ на действия самого доверителя. Комиссия полагает, что действия адвоката, направленные на умышленное игнорирование требований действующего законодательства, регулирующих оформление отношений между адвокатом и доверителем, не могут квалифицироваться иначе как действия, влекущие подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Х.Е.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.А.А., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь доверителю без заключения письменного соглашения;
* получила от доверителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершила тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.